

اولویت‌های پژوهش در آموزش از دیدگاه مسئولین و صاحب‌نظران آموزشی دانشگاه علوم پزشکی مشهد

سارا قدوسی مقدم^{۱*}، احسان تقیان^۲

۱- مربی، مرکز مطالعات و توسعه آموزش علوم پزشکی، دانشکده علوم پزشکی نیشابور، نیشابور، ایران.
۲- پزشک عمومی، گروه پزشکی اجتماعی، دانشکده پزشکی، دانشگاه علوم پزشکی مشهد، مشهد، ایران.

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۳/۱۰/۳۰

تاریخ دریافت: ۱۳۹۳/۰۸/۱۸

چکیده

زمینه و هدف

کمبود منابع پژوهشی ایجاب می‌کند برای رسیدن به سطح قابل قبولی از سلامت، از آنها بیشتر در طرح‌های پژوهشی دارای اولویت استفاده شود. از این رو هدف مطالعه حاضر تعیین اولویت‌های پژوهش در آموزش، از دیدگاه مسئولین و صاحب‌نظران آموزشی دانشگاه علوم پزشکی مشهد می‌باشد.

مواد و روش‌ها

در مطالعه توصیفی حاضر که از دسته پژوهش‌های نظام سلامت می‌باشد، با همکاری تمامی افراد کلیدی و صاحب‌نظران حوزه آموزش دانشگاه (۲۱ نفر)، اولویت‌های پژوهش در آموزش استخراج گردید. به منظور طراحی فرم نیازسنجی، عناوین و حیطه‌های پژوهشی و معیارهای امتیازدهی با روش بارش افکار، شناسایی و با روش دلفی تکمیل و نهایی شدند. برای تعیین اولویت‌ها، از فرم نیازسنجی تدوین شده استفاده و مهم‌ترین گزینه با محاسبه جمع امتیازات هر حیطه تعیین شد.

یافته‌ها

در مجموع ۲۴ مورد به عنوان مهم‌ترین اولویت‌های پژوهش در آموزش دانشگاه در سه حیطه برنامه‌ریزی آموزشی، مدیریت آموزشی و ارزشیابی آموزشی بدست آمدند. اولویت‌های تعیین شده به ترتیب امتیازات عبارتند از: مهارت‌های بالینی، هزینه اثربخشی در آموزش، برنامه‌ریزی آموزشی، آموزش سرپایی، عملکرد اساتید، نیازهای آموزشی دانشجویان، شیوه‌های یاددهی و یادگیری در آموزش پزشکی، مهارت‌های ارتباطی و

نتیجه‌گیری

ارائه اولویت‌های پژوهش در آموزش علاوه بر هدایت موضوعات پژوهشی پیشنهادی به سوی موارد مرجح، چنانچه مورد توجه سیاست‌گذاران، داوران و تصویب‌کنندگان طرح‌های پژوهشی نیز قرار گیرد می‌تواند بعنوان ابزاری جهت استفاده بهینه از منابع مالی محدود در راستای کاربردی کردن پژوهش‌ها مورد استفاده قرار گیرد.

کلیدواژه‌ها

اولویت‌ها، پژوهش، آموزش

* نویسنده مسئول: دانشکده علوم پزشکی نیشابور، مرکز مطالعات و توسعه آموزش علوم پزشکی.

پست الکترونیک: Sa_ghodousi@yahoo.com

■ مقدمه

تولید علم از رسالت‌های اصلی هر دانشگاه است که از طریق پژوهش میسر می‌شود (۱). در ایران فعالیت‌هایی در جهت تعیین وضعیت اولویت‌بندی پژوهش در کشور در دو سطح ملی و محیطی، توسط شورای عالی انقلاب فرهنگی (۲)، کمیسیون پزشکی شورای پژوهش‌های علمی کشور و معاونت پژوهشی وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی انجام شده است (۳). در مجموع، روند تعیین اولویت‌های تحقیقاتی در کشور بطور عمده با استفاده از نظرات محققین و مدیران اجرایی بصورت ذهنی و بدون استفاده نظام‌یافته از منابع اطلاعاتی یا نیازسنجی بوده است، که به نظر می‌رسد این امر در عمل کارایی لازم را نداشته باشد (۴). تبعات این روند موجب گرایش محققین به پژوهش‌های توصیفی، کوتاه‌مدت و مبتنی بر سلیقه و بدون توجه به نیاز جامعه و اولویت‌ها می‌گردد (۵). از سوی دیگر، به دلیل کمبود شدید منابع مالی در حیطه پژوهش (۶)، نیازمند تعیین اولویت‌های خود در جهت استفاده بهینه از این منابع محدود هستیم (۷).

امروزه برای مدیریت پژوهش در علوم پزشکی چهار حیطه شامل مدیریت و هماهنگی فعالیت‌های پژوهشی، تعیین اولویت‌های پژوهشی، فرمول‌بندی راهبردها و سیاست‌گذاری و مدیریت اطلاعات در نظر گرفته می‌شود (۸). هدف کاربردی، تعیین اولویت‌های پژوهشی و هدایت جریان تحقیقات به سوی گزینه‌های مرجح است. برای تعیین اولویت‌ها بررسی شناسایی افراد ذینفع، تحلیل وضعیت موجود (بهداشت جامعه، نظام مراقبت و ارائه خدمات و نظام آموزش و پژوهش در علوم پزشکی) و مشخص کردن حوزه‌ها یا عناوین پژوهشی با یکی از روش‌های توافقی کیفی مانند بارش افکار، گروهی اسمی، بحث گروهی متمرکز، دلفی و کمی (مانند رای‌گیری و امتیازدهی بر اساس معیارها) ضروری است (۹). پژوهش در آموزش با توجه به ظرفیتی که در تولید دانش و اطلاعات، پیرامون موضوعات آموزشی دارد، عامل تأثیرگذاری برای هدایت راهکارهای آموزشی مؤسسات است و از این منظر پایه فعالیت‌های توسعه‌ای و بهسازی در مؤسسات آموزشی به شمار می‌آید (۱۰). در مؤسسات آموزشی کشورهای در حال توسعه که اغلب در حال گذار به سر می‌برند، موضوع پژوهش در آموزش با

مسائل و موانع عدیده‌ای روبروست که موجب گردیده با سستی در تولید اندیشه و فرهنگ‌سازی روبرو باشیم (۱۱). پژوهش آموزشی به عنوان یکی از گسترده‌ترین حوزه‌های پژوهشی در علوم انسانی، رسالت دشوار و حساس هدایت آموزش و پرورش را بر عهده دارد (۱۲).

از آنجا که ارائه چالش‌های پژوهش در آموزش علاوه بر هدایت موضوعات پژوهشی پیشنهادی به سوی اولویت‌ها، زمینه استفاده هدفمند از منابع مالی محدود را فراهم می‌کند، هدف مطالعه حاضر تعیین اولویت‌های پژوهش در آموزش از دیدگاه مسئولین و صاحب‌نظران آموزشی دانشگاه علوم پزشکی مشهد می‌باشد.

■ مواد و روش‌ها

با توجه به اینکه یکی از محورهای پژوهشی دارای اولویت ویژه و در راستای عدالت اجتماعی، پژوهش در نظام سلامت (HSR^۱) است که منجر به اصلاح روند ارائه خدمات بهداشتی، درمانی، آموزشی، پشتیبانی و پژوهشی از طریق شورای سیاست‌گذاری HSR می‌گردد، مطالعه توصیفی حاضر نیز از نوع پژوهش‌های نظام سلامت می‌باشد.

جمعیت مورد مطالعه که تمامی افراد کلیدی و صاحب‌نظران حوزه آموزش هستند و به روش مبتنی بر هدف، شناسایی شدند شامل معاونین آموزشی دانشکده‌ها و بیمارستان‌ها، مدیران مراکز مطالعات و توسعه آموزش، مسئولین دفاتر توسعه آموزش دانشکده‌ها و بیمارستان‌ها و اعضاء هیأت علمی گروه آموزش پزشکی بودند. لازم به ذکر است معیار انتخاب و ورود اعضا به مطالعه، همکاری فعال و مستمر ایشان با کمیته پژوهش در آموزش بود (۲۱ نفر). از طریق برگزاری جلسات بحث و مناظره گروهی توسط پژوهشگر اصلی و دو تن از همکاران، در قالب کمیته پژوهش در آموزش، لزوم انجام طرح و اهداف آن تشریح و مورد بررسی قرار گرفت.

پس از جلب موافقت اعضا و تعهد ایشان مبنی بر همکاری در این زمینه، طی چند مرحله مکاتبه، به روش دلفی (روشی سیستماتیک برای استخراج نظرات گروهی از متخصصان در مورد یک موضوع یا یک سوال) (۱۳) از تمامی اعضا خواسته شد عناوین پیشنهادی

^۱ Health System Research

از میان ۷۱ عنوان پیشنهادی پژوهشی در مجموع، ۲۴ مورد (با میانگین امتیاز بالاتر از ۱۵) به عنوان مهم‌ترین چالش‌های پژوهش در آموزش دانشگاه در سه حیطه برنامه‌ریزی آموزشی، مدیریت آموزشی و ارزشیابی آموزشی استخراج گردید. بین اولویت‌های انتخاب شده، بیشترین امتیاز مربوط به حیطه برنامه‌ریزی آموزشی و موضوع مهارت‌های بالینی با میانگین امتیاز ۱۷/۱۴ و کمترین امتیاز متعلق به بخش مدیریت آموزشی و موضوع استانداردهای ملی آموزش پزشکی با میانگین امتیاز ۱۵ بود.

اولویت‌های بدست آمده به ترتیب امتیازات عبارتند از: مهارت‌های بالینی، هزینه اثربخشی در آموزش (اقتصاد آموزش)، برنامه‌ریزی آموزشی (درون‌داد - پروسه - برون‌داد)، آموزش سرپایی، عملکرد اساتید، نیازهای آموزشی دانشجویان، شیوه‌های یاددهی و یادگیری در آموزش پزشکی (سبک‌های یادگیری - فرایندها و تجارب یادگیری - حل مسئله - تفکر انتقادی)، مهارت‌های ارتباطی، تلفیق و هماهنگی دوره‌های مختلف آموزش علوم پزشکی، ارزشیابی (کمیت و کیفیت آزمون - لاک بوک - دیدگاه اساتید و دانشجویان - طراحی و محتوای فرم‌های ارزشیابی - محتوای سؤالات - شیوه‌های نوین - محیط آموزشی - امکانات و منابع آموزشی)، تحلیل محتوای آموزشی، آموزش بالینی اثربخش، ارزشیابی روش‌های تدریس، فاکتورهای مؤثر بر آموزش، انگیزش و رضایتمندی در اعضای هیأت علمی و دانشجویان، جامع‌نگری در آموزش پزشکی (رویکرد همه جانبه بر اساس نیاز جامعه)، استانداردهای آموزشی در آموزش پزشکی، طبابت مبتنی بر شواهد، صلاحیت دانش‌آموختگان رشته‌های پزشکی، امنیت شغلی اساتید (جسمی - روانی - اجتماعی)، آموزش بین رشته‌ای (کار تیمی - بین حرفه‌ای - آموزش بین گروهی)، زبان دوم آموزش پزشکی (زبان انگلیسی - آموزش - بکارگیری)، آموزش بالینی اثربخشی و استانداردهای ملی آموزش پزشکی. اولویت‌های پژوهشی منتخب به تفکیک حیطه‌ها و به ترتیب امتیازات در جدول شماره ۱ آمده است.

پژوهشی زیرمجموعه خویش را ارسال نمایند. سپس حدود ۷۱ عنوان پژوهشی دریافت و در فرم نیازسنجی آموزشی جمع‌آوری گردید.

در مرحله بعد طی جلسه‌ای در مورد معیارهای امتیازدهی به عناوین پژوهشی بحث و چهار معیار تکراری نبودن، قابلیت اجرا، منطبق با نیازهای واحد و مؤثر در ارتقا سطح کیفی آموزش پزشکی تعیین گردید و سپس عناوین پیشنهادی در سه حیطه برنامه‌ریزی آموزشی، مدیریت آموزشی و ارزشیابی آموزشی تقسیم‌بندی و تفکیک گردید. در این مرحله فرم نیازسنجی شامل اولویت‌های پژوهشی پیشنهادی، حیطه‌های پژوهشی و معیارهای امتیازدهی به اولویت‌ها (۱۴) تدوین و نهایی گردید. لازم به ذکر است محققین عناوینی که بصورت موضوعی ذکر شده بود را ویرایش و در قالب اولویت‌های پژوهشی تدوین نمودند. طی جلسه بعد فرم طراحی شده در اختیار تمامی اعضا قرار گرفت و امتیازدهی انجام شد.

آنالیز داده‌ها با استفاده از نرم‌افزار SPSS انجام شد. برای محاسبه امتیاز هر بخش، با استفاده از آزمون‌های آمار توصیفی، درصد فراوانی و میانگین نمرات داده شده در هر قسمت، تعیین و سپس عناوین بر اساس امتیاز نهایی بصورت نزولی مرتب گردید. ۲۴ عنوان نخست به عنوان اولویت‌های پژوهشی نظام سلامت در معاونت آموزشی مشخص شدند.

در این مطالعه به منظور رعایت حقوق معنوی ارائه‌دهندگان پیشنهادات و افزایش انگیزه مشارکت و بالا بردن میزان پاسخ‌دهی ایشان، از ذکر عناوین اختصاصی و موضوعات پژوهشی که می‌توانست بیانگر عقاید و نظرات فردی باشد، خودداری گردید و تنها عناوین کلی پژوهش تعیین شدند. همچنین، پرسشنامه‌ها بدون ذکر نام و سمت افراد بود و اسامی شرکت‌کنندگان در پژوهش، تنها نزد تیم پژوهش بصورت محرمانه حفظ گردید (۱۵).

■ یافته‌ها

پس از جمع‌آوری پیشنهادات ۲۱ نفر از صاحب‌نظران از طریق فرم نیازسنجی طراحی شده، میانگین امتیازات محاسبه گردید. در فرم مذکور ۴ معیار با مقیاس امتیازدهی بین ۱ تا ۵ برای هر بخش در نظر گرفته شد. بدین ترتیب سقف امتیازات برای هر موضوع ۲۰ امتیاز بود.

جدول شماره ۱- اولویت‌های پژوهشی منتخب به تفکیک حیطه‌ها و به ترتیب امتیازات

حیطه	موضوع	میانگین امتیاز
مدیریت آموزش	هزینه اثربخشی در آموزش	۱۶/۸۴
	مهارت‌های ارتباطی	۱۶/۳۵
	تلفیق و هماهنگی دوره‌های مختلف آموزش علوم پزشکی	۱۶/۳۳
	استانداردسازی در آموزش پزشکی	۱۵/۸۸
	طبابت مبتنی بر شواهد	۱۵/۷۳
	امنیت شغلی اساتید	۱۵/۳۸
	استانداردهای ملی آموزش پزشکی	۱۵/۰۰
برنامه‌ریزی آموزشی	مهارت‌های بالینی	۱۷/۱۴
	برنامه‌ریزی آموزشی	۱۶/۷۱
	آموزش سرپایی	۱۶/۶۲
	نیازهای آموزشی دانشجویان	۱۶/۶۱
	شیوه‌های یاددهی و یادگیری در آموزش پزشکی	۱۶/۴۰
	تحلیل محتوای آموزشی	۱۶/۱۵
	فاکتورهای مؤثر بر آموزش	۱۶/۰۷
	جامع‌نگری در آموزش پزشکی	۱۵/۹۰
	آموزش بین رشته‌ای	۱۵/۳۷
ارزشیابی آموزشی	زبان دوم آموزش پزشکی	۱۵/۳۵
	عملکرد اساتید	۱۶/۶۱
	ارزشیابی	۱۶/۲۵
	آموزش بالینی اثربخش	۱۶/۱۳
	ارزشیابی روش‌های تدریس	۱۶/۱۰
	انگیزش و رضایتمندی در اعضای هیأت علمی و دانشجویان	۱۵/۹۴
	صلاحیت دانش‌آموختگان رشته‌های پزشکی	۱۵/۵۲

در آموزش منتخب، انجام شد نشان داد که بیشترین نیاز پژوهشی دانشگاه، مطالعات مداخله‌ای و کمترین نیاز، مطالعات توصیفی می‌باشند.

نتایج تجزیه و تحلیل اولویت‌های پژوهش در آموزش بر اساس نوع پژوهش مورد نیاز دانشگاه به ترتیب امتیازات کسب شده در جدول شماره ۲ آورده شده است. همانطور که مشاهده می‌شود بررسی‌هایی که در اولویت‌های پژوهش

جدول شماره ۲- اولویت‌های پژوهش در آموزش بر اساس نوع پژوهش مورد نیاز دانشگاه به ترتیب امتیازات

موضوع	میانگین امتیاز
مداخله‌ای	۴/۶۲
پژوهش‌های فرآیند محور	۴/۱۸
تحلیلی	۳/۵۶
توصیفی	۲/۳۷

■ بحث

معرفی اولویت‌های پژوهشی نظام سلامت (HSR)، علاوه بر ارائه مسیر مورد نظر نظام سلامت، مبتنی بر نیازهای جامعه، ابزار مناسبی برای استفاده بهینه از منابع محدود پژوهشی نیز می‌باشد. از طرفی تشخیص چالش‌های پژوهش در آموزش، علاوه بر هدایت موضوعات پژوهشی پیشنهادی به سوی اولویت‌ها، چنانچه مورد توجه سیاست‌گذاران، داوران و تصویب‌کنندگان طرح‌های پژوهشی نیز قرار گیرد می‌تواند به عنوان ابزاری در جهت استفاده بهینه از منابع مالی محدود عمل نماید و پژوهش‌ها را به سمت کاربردی‌تر شدن سوق دهد.

■ نتیجه‌گیری

ارائه اولویت‌های پژوهش در آموزش علاوه بر هدایت موضوعات پیشنهادی به سوی موارد مرجح می‌تواند بعنوان ابزاری جهت استفاده بهینه از منابع مالی محدود در راستای کاربردی کردن پژوهش‌ها مورد استفاده قرار گیرد.

از محدودیت‌های پژوهش حاضر، می‌توان به مشغله بسیار زیاد جامعه پژوهش اشاره کرد که باعث پاسخگویی با تأخیر به مکاتبات و نیز سختی هماهنگی برای زمان تشکیل جلسات به منظور حضور تمام اعضا بود.

پیشنهاد می‌شود، معاونت پژوهشی دانشگاه تخصیص بودجه پژوهشی و حمایت‌های مالی خود را با اولویت‌های اعلام شده هماهنگ سازد و با تناوب سالانه یا دوسالانه این اولویت‌ها را به روز نماید.

■ تشکر و قدردانی

این مقاله حاصل طرح مصوب کمیته پژوهش در آموزش دانشگاه علوم پزشکی مشهد با کد ۹۱۰۱۳۵ می‌باشد.

در این پژوهش با استفاده از روش بارش افکار و تکنیک دلفی، اولویت‌های پژوهشی نظام سلامت معاونت آموزشی دانشگاه علوم پزشکی مشهد تعیین شد. از خصوصیات بارز این مطالعه، تکیه آن بر پژوهش‌های نظام سلامت است که منجر به ارتقای فرآیندهای مربوطه می‌گردد. این پژوهش با درگیر کردن همه ذینفعان اولویت‌های معرفی شده، نسبت به پژوهش‌های مشابه در سال‌های گذشته (۱۵)، نیازهای جامعه مورد مطالعه را با دقت بیشتری نشان می‌دهد. اولویت‌های معاونت بهداشتی بوشهر (۱۶)، از این نظر که در معاونت دانشگاه انجام شده است، مشابه مطالعه حاضر است. پژوهش مذکور در حیطه نظام سلامت نیست و در آن تحلیل ذینفعان صورت نگرفته و همچنین روش گردآوری داده‌ها بر استفاده از بحث گروهی متمرکز بوده است. درحالی‌که در مطالعه حاضر روش جمع‌آوری اطلاعات با استفاده از بارش افکار و تکنیک دلفی بود.

پژوهش حاضر در مقایسه با مطالعات مشابه جامعیت بیشتری دارد. اغلب، تعیین اولویت‌های پژوهشی در معاونت‌های پژوهشی و بهداشتی انجام شده است و در سایر معاونت‌ها بصورت نظام‌مند انجام نگرفته بلکه با نظرخواهی از مدیران، به اعلام چند عنوان بدون اولویت‌بندی در وب سایت معاونت مربوطه، اکتفا شده است. از طرف دیگر در این پژوهش سعی شد به جای عناوین پژوهشی به بیان حوزه‌هایی از پژوهش، شامل زیرشاخه‌های مربوطه پرداخته شود. از مزایای این روش علاوه بر امکان ارائه ایده‌های جدید پژوهشگران، برطرف نمودن مانع مهم در بارش افکار یعنی ترس از عدم رعایت حقوق معنوی فرد ارائه دهنده عنوان پژوهش است. با عنوان نمودن حیطه‌های پژوهشی، انگیزه ارائه پروپوزال در این زمینه در افراد ایجاد می‌شود و حقوق و مالکیت معنوی ایشان محفوظ خواهد ماند.



معاونین آموزشی و مسئولین دفاتر توسعه آموزش دانشکده‌ها و بیمارستان‌ها و اعضاء هیأت علمی گروه آموزش پزشکی که بدون اختصاص وقت ارزشمند ایشان، انجام این پژوهش میسر نبود، و از جناب آقای دکتر محمدرضا سهرابی و همکارانشان به خاطر بهره‌گیری فراوان از یافته‌های مطالعه ایشان سپاسگزاریم.

تیم پژوهش از مسئولین مرکز مطالعات و توسعه آموزش علوم پزشکی دانشگاه (جناب آقایان دکتر حسن غلامی، دکتر رضا افشاری، دکتر کیارش قزوینی) به جهت حمایت همه جانبه از انجام طرح و نیز از سرکار خانم تکتم عرفانی که در اجرای این پژوهش بسیار همکاری نمودند کمال تشکر را دارد. همچنین از تمامی

■ References

1. Andrés de F, Caryn M, Alison Y. Global Forum for Health Research. Monitoring financial flows for health research. Geneva: Council on Health Research for Development (COHRED); 2001. Available from: http://announcementsfiles.cohred.org/gfhr_pub/assoc/s14825e/s14825e.pdf.
2. Azizi F. [Research in Medical Education]. Rahyaft. 2001;(24). [Persian]
3. Azizi F, Eini E. [Medical sciences research priorities in Iran]. Rahyaft, 2002;(27). [Persian]
4. Kolahi A, Tahmoorezadeh Sh, Gachkar L, Mardani M. Research priority setting of Shaheed Beheshti Medical University Infectious Diseases and Tropical Medicine Research Center in 2007. Iran J Clin Infect Dis. 2008;3(2):79-87.
5. Mohammadi MR, Mesgarpour B. Systemic approach to health research in Iran and the world. Hakim Res J. 2002;5(2):151-67. [Persian]
6. Mansoori R. The university and its definition. Rahyaft. 2001;(24):16-29. [Persian]. Available from: <http://fast-iran.ir/far/pdf/rahyaf24/24-19.pdf>.
7. Malekafzali H, Bahreini FS, Alaedini F, Forouzan AS. Health system priorities based on needs assessment and stakeholders' participation in I.R. Iran. Hakim Res J. 2007;10(1):13-9. [Persian]
8. Meeting of the WHO scientific working group on criteria for setting health research priorities. New Delhi: world health organization; April 2000. Available from: http://apps.searo.who.int/PDS_DOCS/B3610.pdf.
9. Okello D, Chongtrakul P. The COHRED Working Group on Priority Setting. A Manual for research priority setting using the ENHR Strategy. Lausanne: PCL; 2000. 135-42. Available from: <http://www.cohred.org/downloads/578.pdf>.
10. Saki R. [Educational Researches and Facing Challenges]. J Educ. 2006;85:65-106. [Persian]
11. Hadavand S. [Research challenges in the country and its effect on Brain Drain]. Tadbir, 2010;216(21):42-8. [Persian]
12. Saki R. [Ethics in educational researches and its components]. Ethics in Sciences & Technology, 2011;6(2):47-58. [Persian]
13. Hsu Ch, The Ohio State University & Brian A. Sandford, Oklahoma State University. The Delphi technique: making sense of consensus. Practical Assessment, Research & Evaluation [Serial on the Internet]. [2007]; Available from: <http://pareonline.net/pdf/v12n10.pdf>.
14. Kolahi AA, Moatamedi MR, Beyranvand MR, Farsar AR, Gachkar L. Research priority of cardiovascular research center of Shahid Beheshti University of Medical Sciences in 2009. Pejouhandeh, 2011;16(4):178-86. [Persian]
15. Sohrabi MR, RahmatiRoodsari M, Souri H, Mortazavi M, Ghanbari Sh, NazarAli Sh, et al. Research Priorities of Health System Research (HSR) in Vice-Chancellors of the Shahid Beheshti University of Medical Sciences. J Isfahan Medical Sch. 2011;119(28):1324-35. [Persian]
16. Rezaee Ashtiani AA, Hadi MA. [Health problem priorities setting in health center of Arak University of Medical Sciences in 2002]. Rahavard Danesh. 2003;6(2):22-7. [Persian]



Research Priorities in Education from the Viewpoint of Authorities and Experts of Mashhad University of Medical Sciences

Sara Ghodusi Moghadam^{*1}, Ehsan Taghian²

1. Lecturer, Educational Development Center, Neyshabur University of Medical Sciences, Neyshabur, Iran.

2. Physician, Department of Social Medicine, Faculty of Medicine, Mashhad University of Medical Sciences, Mashhad, Iran.

Received Date: 09/11/2014

Accepted Date: 20/01/2015

Abstract

Introduction and Aims

According to the lack of resources and for achieving an acceptable level of health; we should use these resources for high priority research projects. In this regards, the aim of this study was to explain the research in education priorities from the viewpoint of authorities and experts of Mashhad University of Medical Sciences.

Materials and Methods

In this descriptive health system research, the researches in education challenges were extracted by co-working of stakeholders of university (21 person). For designing the assessment form, research fields and the scoring criteria were identified with brainstorming technique and finalized and completed with Delphi technique. For determination of the priorities we used from assessment designed form. The final score was determined by summing the score of each criterion.

Results

In total, 24 subjects were obtained as the most important research in education challenges in three fields of educational planning, educational management, and educational evaluation. The obtained Priorities according to scores were: clinical skills, cost-effectiveness in education, educational planning, ambulatory training, faculty performance, educational needs of students, learning styles in research in education, communication skills.

Conclusion

Offering the research in education challenges, besides conducting research topics, is a proposing towards the priorities, if considered to policymakers, reviewers and research projects approvers can be operated as a tool for optimal use of limited financial resources.

Keywords

Priorities, Research, Education

* **Corresponding Author:** Neyshabur University of Medical Sciences, Educational Development Center.

E-mail: Sa_ghodousi@yahoo.com